



## PEDIDO DE IMPUGNAÇÃO E RESPOSTA



**RAMON CALDAS BARBOSA**  
SOCIEDADE INDIVIDUAL DE ADVOCACIA



**ILUSTRÍSSIMO SENHOR PRESIDENTE DA COMISSÃO PERMANENTE LICITAÇÃO  
DO MUNICÍPIO DE TIANGUÁ/CE.**

**REF. TOMADA DE PREÇOS Nº 01/2021-PGM**

Objeto: CONTRATAÇÃO DE SERVIÇOS TÉCNICOS DE ASSESSORIA E CONSULTORIA JURÍDICA, ASSIM COMO NO ÂMBITO DOS PROCESSOS ADMINISTRATIVOS E DOS TRIBUNAIS DE CONTAS DO ESTADO E DA UNIÃO, JUNTO AS DIVERSAS SECRETARIAS DO MUNICÍPIO DE TIANGUÁ-CEARÁ

**RAMON CALDAS BARBOSA SOCIEDADE INDIVIDUAL DE ADVOCACIA**, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o nº 31.572.470/0001-53, sediada na Avenida Tancredo Neves, nº 2227, Ed. Salvador Prime Work, Sala 513, Caminho das Árvores, Salvador/BA, CEP 41820-021, comparece a Ilustre Presença de V. Sa. para, com fulcro no Art. 41, § 1º e 2º da Lei 8.666/93, apresentar

## **IMPUGNAÇÃO**

**AO EDITAL TOMADA DE PREÇOS Nº01/2021-PGM**, e assim o faz com base nas razões de fato e de direito que, a seguir, passa a expor e, ao final, requerer.



RAMON CALDAS BARBOSA  
SOCIEDADE INDIVIDUAL DE ADVOCACIA



## 1. DA VIOLAÇÃO AO § 1º DO ARTIGO 30 DA LEI 8.666/93 .

A Sociedade Impugnante é uma das pessoas jurídicas interessadas em participar da **TOMADA DE PREÇOS N°01/2021-PGM do Município de Tianguá/CE**, cujo objeto é contratação de serviços técnicos de assessoria e consultoria jurídica, assim como no âmbito dos processos administrativos e Tribunais de Contas do Estado e da União, junto às diversas secretarias do Município de Tianguá/CE.

Nessa perspectiva, ao analisar o Edital da Licitação em epígrafe, a Impugnante constatou itens que violam o § 1º do artigo 30 da lei 8.666/93.

Explica-se.

O Edital TOMADA DE PREÇOS N°01/2021-PGM do Município de Tianguá/CE, ao tratar da **PROPOSTA TÉCNICA** das Sociedades Licitantes, fez constar o seguinte no item 8.1.1.1.1:

**8.1.1.1.1. DOCUMENTAÇÃO COMPROBATÓRIA:** Atestados e/ou Declarações de capacidade técnica, fornecido **por pessoa jurídica de direito público devidamente identificado**, em nome do licitante, desde que seja compatível aos especificados no Anexo I deste edital.

Nesse cenário, tendo em vista o teor do item acima transcrito, no que diz respeito à experiência dos Interessados - **Pontuação 01 (P1)**, só serão pontuados os Licitantes que apresentarem Atestados de Capacidade Técnica, Declarações ou Documentos emitidos **exclusivamente por pessoa jurídica de direito público**. Ou seja, só receberá a Pontuação 01 (P1) o Licitante que possua de atestado ou certidão emitida por pessoa jurídica de direito público.

Ocorre que a regra prevista no item 8.1.1.1.1 do Edital TOMADA DE PREÇOS N°01/2021-PGM do Município de Tianguá/CE é expressamente proibida pelo Artigo 30, § 1º, da Lei Federal nº 8.666/93, uma vez que o item impugnado só admite como comprovação da qualificação e pontuação na proposta técnica atestados e/ou declarações fornecidas por pessoas jurídicas de direito público e desprezam os documentos emitidos por pessoas jurídicas de direito privado.



RAMON CALDAS BARBOSA  
SOCIEDADE INDIVIDUAL DE ADVOCACIA



Neste aspecto, assim dispõe a Lei nº 8.666/93:

Art. 30. A documentação relativa à qualificação técnica **limitar-se-á** a:

[...]

II - comprovação de aptidão para desempenho de atividade pertinente e compatível em características, quantidades e prazos com o objeto da licitação, e indicação das instalações e do aparelhamento e do pessoal técnico adequados e disponíveis para a realização do objeto da licitação, bem como da qualificação de cada um dos membros da equipe técnica que se responsabilizará pelos trabalhos;

§ 1º A comprovação de aptidão referida no inciso II do “caput” deste artigo, no caso das licitações pertinentes a obras e serviços, será feita por atestados fornecidos por pessoas jurídicas de direito público **ou privado**, [...]. (Destacamos).

Nessa perspectiva, tendo em vista o comando normativo do Artigo 30, § 1º, da Lei Federal nº 8.666/93, **as Declarações e Atestados emitidos por Pessoas Jurídicas de Direito Privado possuem o mesmo valor probatório que os emitidos por pessoas jurídicas de direito público**, para efeitos de comprovação da qualificação técnica em Licitações.

Com efeito, alinhada ao paradigma constitucional de se aumentar quantitativamente a participação de licitantes, a Lei 8.666/93 estabelece que a comprovação de qualificação técnica será feita pelo licitante e mediante atestados que demonstrem o seu repositório técnico adquirido no curso de sua atividade profissional que, notoriamente, **compreende contratos com pessoas jurídicas de direito privado** ou, então, de direito público.

Além disso, não cabe à Administração a limitação a partir do tipo de entidade e seu regime jurídico, pois segundo o artigo 27 da Lei 8.666/93, “para a habilitação nas licitações exigir-se-á dos **interessados**”, ou seja, trata-se de ato administrativo vinculado e que, conforme previsão legal, deverá observar o disposto nos artigos seguintes, os quais estabelecem que o ônus da comprovação é do interessado licitante, sendo a este facultado, alternativamente, apresentar atestados de pessoas jurídicas de direito privado ou público.

Em suma, a Lei 8.666/93 confere ao licitante a possibilidade de comprovar sua aptidão mediante atestados emitidos por pessoas jurídicas tanto de direito público **quanto de direito privado**.



RAMON CALDAS BARBOSA  
SOCIEDADE INDIVIDUAL DE ADVOCACIA



Deste modo, a entidade promotora da licitação, ao limitar os atestados àqueles oriundos apenas de entidades de direito público, adota interpretação que, além de incorreta, segue pela via da restrição ilegítima de amplitude de participação. Logo, viola abertamente o inciso I, §1º, art. 3º, o qual veda aos agentes públicos "admitir, **prever**, incluir [...], nos atos de convocação, cláusulas ou condições que comprometam, **restringam ou frustrem o seu caráter competitivo e estabeleçam** preferências ou **distinções** em razão da naturalidade, da sede ou domicílio dos licitantes ou de qualquer outra circunstância impertinente **ou irrelevante para o específico objeto do contrato**".

Da mesma forma, a interpretação que defende ser prerrogativa da Administração Pública a escolha de qual entidade, pública ou privada, que o licitante deverá apresentar seus atestados é divorciada da norma prevista no §1º, art. 30 e, ainda, ganha reforços de ilegalidade ao violar a vedação do inciso I, §1º, art. 3º. Nesse sentido, o entendimento ora apresentado é confirmado pela jurisprudência, como se constata:

"Com efeito, a norma contida no item 14.3, alínea b, do Edital, que impossibilita a apresentação de atestados fornecidos por pessoas jurídicas de direito privado é incompatível com o artigo 30, parágrafo 1º, da lei 8.666/93, que expressamente permite a apresentação de atestados fornecidos por pessoas jurídicas de direito público e privado." (TRF da 1ª região, Apelação em Mandado de Segurança 1999.01.00.014752-7/DF, 3º T. Suplementar, rel. Juiz Wilson Alves de Souza, j. em 29/5/03, DJ de 18/6/03).

Diante disso, se a Administração requerer atestados de capacidade técnica somente emitidos por pessoas jurídicas de direito público, ou então, apenas de direito privado, viola o Princípio da Legalidade (art. 37 da Constituição Federal), pois os critérios de habilitação perfazem atos administrativos vinculados ao teor do artigo 27 da Lei 8.666/93 e é direito do licitante comprovar sua aptidão com atestados emitidos por entes de qualquer regime de direito.

Como se vê, **o dispositivo ora Impugnado restringe o caráter competitivo da licitação**, uma vez que pode afastar inúmeros interessados em participar do certame.

Sob este viés, a licitação é um procedimento administrativo que visa obter a seleção da proposta mais vantajosa para a Administração Pública e essa é a premissa básica de toda a contratação promovida pelo Estado.

Este documento foi assinado digitalmente por Ramon Caldas Barbosa.  
Para verificar as assinaturas vá ao site <https://oab.portaldeassinaturas.com.br:443> e utilize o código 72C7-FD00-71A1-6B96.



RAMON CALDAS BARBOSA

SOCIEDADE INDIVIDUAL DE ADVOCACIA



A luz dessa realidade, a Lei Federal nº 8.666/93, no art. 3º, dispõe, claramente, sobre a necessidade de se obter a proposta mais vantajosa para o Poder Público nas contratações:

Art. 3º A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia, **a seleção da proposta mais vantajosa para a administração** e a promoção do desenvolvimento nacional sustentável e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos. (destacamos).

Assim, a seleção da proposta mais vantajosa, dentre outros aspectos, se traduz na viabilização de se trazer para o procedimento licitatório **o maior número possível de licitantes** para que, dentre todas as propostas, seja escolhida a oferta que melhor atenda ao interesse público.

A partir desta idéia é que decorre o Princípio da Competitividade nas Licitações. Esse princípio, nas lições do Professor Joel Menezes Niebuhr, significa a exigência de que a Administração Pública fomente e busque agregar à licitação pública o maior número de interessados, para que, com os olhos na eficiência e na isonomia, aumentando o universo das propostas que lhe são encaminhadas, ela possa legitimamente escolher aquela que seja a mais vantajosa ao interesse público<sup>1</sup>.

Assim, observa-se que há uma nítida vedação legislativa de se admitir cláusulas e/ou itens no edital que impeçam o caráter competitivo das licitações. Foi necessário chegar-se ao ponto de incluir no texto de lei que é vedado aos agentes públicos admitir, prever, incluir ou tolerar, nos atos de convocação, cláusulas ou condições que comprometam, restrinjam ou frustrem o seu caráter competitivo.

Além disso, **no item 7.3.3.2**, o edital exige cópia do contrato social das pessoas jurídicas de direito privado que imitiram atestados aos licitantes. Essa exigência não possui qualquer amparo na Lei 8.666/93. Antes, ela é expressamente proibida, pois a lei de licitações não faz essa exigência como requisito de habilitação. Outrossim, a Comissão tem o poder de realizar diligências para verificar e constatar a veracidade dos documentos apresentados pelos licitantes. Deste modo, a exigência cópia do contrato social das pessoas jurídicas de direito privado que imitiram atestados aos licitantes é ilegal e deve ser afastada deste certame.

<sup>1</sup> NIEBUHR, Joel Menezes. Licitação Pública e Contrato Administrativo, Ed. Fórum, 2ª edição, 2012, pág 46.



**RAMON CALDAS BARBOSA**  
SOCIEDADE INDIVIDUAL DE ADVOCACIA



Portanto, Senhor Presidente, necessário se faz que essa Douta Comissão de Licitações retifique os comando ora Impugnados (**Itens 7.3.3.2 e 8.1.1.1.1** do Edital TOMADA DE PREÇOS Nº01/2021-PGM do Município de Tianguá/CE) para que também se admita a apresentação de Atestados de Qualificação Técnica e/ou Declarações emitidas por pessoas jurídicas de direito **privado**, para efeitos de pontuação na proposta técnica e seja afastada a exigência de apresentação de cópia do contrato social das pessoas jurídicas de direito privado que imitiram atestados aos licitantes.

## **2. DA NECESSÁRIA REABERTURA DO PRAZO INICIALMENTE ESTABELECIDO.**

Após a retificação do Instrumento Convocatório, essa Douta Comissão de Licitações deve reabrir o prazo de recebimento das propostas, a teor do quanto disposto no § 4º do Art. 21 da Lei 8.666/93:

§ 4º Qualquer modificação no edital exige divulgação pela mesma forma que se deu o texto original, **reabrindo-se o prazo inicialmente estabelecido**, exceto quando, inquestionavelmente, a alteração não afetar a formulação das propostas.

Isso porque a modificação do edital importará em novos requerimentos de certidões e documentos, o que poderá demandar em mais alguns dias de diligências e solicitações.

Dessarte, a reabertura do prazo deve observar o comando estatuído no próprio Art. 21 da Lei 8.666/93, que impõe intervalo mínimo de 30 (trinta) dias para a realização de uma Tomada De Preços do Tipo Técnica e Preço, como se pode observar:

Art. 21.

§ 2º O prazo mínimo até o recebimento das propostas ou da realização do evento será:

[...]

**II - trinta dias para:**

[...]

**b) tomada de preços, quando a licitação for do tipo "melhor técnica" ou "técnica e preço"**

Dessa maneira, importa que a data de protocolo dos envelopes e abertura da sessão inaugural seja adiada em, pelo menos, 30 (trinta) dias.



RAMON CALDAS BARBOSA  
SOCIEDADE INDIVIDUAL DE ADVOCACIA



### 3. DOS PEDIDOS.

Diante do exposto, a Impugnante requer:

A) o Recebimento e o Provimento da Presente Impugnação, nos termos da sua fundamentação, para que sejam retificados os **Itens 7.3.3.2 e 8.1.1.1.1** do Edital TOMADA DE PREÇOS Nº01/2021-PGM do Município de Tianguá/CE para que:

A.1. também se admita a apresentação de Atestados de Qualificação Técnica e/ou Declarações emitidas por pessoas jurídicas de direito **privado**, para efeitos de pontuação na proposta técnica;

A.2. seja afastada a exigência de apresentação de cópia do contrato social das pessoas jurídicas de direito privado que imitiram atestados aos licitantes, uma vez que há expressa vedação legislativa de tal exigência.

B) Que esta Douta Comissão de Licitação reabra (adic) o prazo de recebimento das propostas em, pelo menos, 30 (trinta) dias, tendo em vista as disposições do inciso II, alínea "b", do Art. 21 da Lei 8.666/93.

Nestes termos, pede deferimento.

Salvador, 02 de Agosto de 2021.

Ramon Caldas Barbosa Sociedade Individual de Advocacia.  
CNPJ nº 31.572.470/0001-53  
Ramon Caldas Barbosa.  
OAB/BA 36.203

*(Documento Assinado Digitalmente)*



## PROTOCOLO DE ASSINATURA(S)

O documento acima foi proposto para assinatura digital na plataforma Portal OAB. Para verificar as assinaturas clique no link: <https://oab.portaldeassinaturas.com.br/Verificar/72C7-FD00-71A1-6B96> ou vá até o site <https://oab.portaldeassinaturas.com.br:443> e utilize o código abaixo para verificar se este documento é válido.

**Código para verificação: 72C7-FD00-71A1-6B96**



### Hash do Documento

FFE1D7855BAF4E9455430CC670CDAE4054C764FCB0D92FE6C4EE751F43466902

O(s) nome(s) indicado(s) para assinatura, bem como seu(s) status em 02/08/2021 é(são) :

Ramon Caldas Barbosa - 029.720.275-82 em 02/08/2021 12:40

UTC-03:00

Tipo: Certificado Digital



**IMPUGNAÇÃO DE EDITAL - TOMADA DE PREÇOS Nº 01/2021-PGM**

1 mensagem

Ramon Caldas Advocacia &lt;ramon@ramoncaldas.com.br&gt;

2 de agosto de 2021 12:49

Para: licitacaocplt@gmail.com

Boa tarde, prezados!

Nos termos do item 20.4 do Edital Tomada de Preços nº 01/2021-PGM, enviamos, em anexo, **Impugnação ao Edital Tomada de Preços nº 01/2021-PGM**, cujo objeto é a contratação de serviços técnicos de assessoria e consultoria jurídica.

Nesse sentido, solicito que a resposta a esta impugnação nos seja enviada por e-mail.

Atenciosamente,

Ramon Caldas

Confidencial. Sujeito a privilégio legal de comunicação Advogado/cliente.  
Privileged and confidential attorney/client communication.

**IMPUGNACAO TIANGUA.pdf**

370K